

## Quiz: Las reacciones mundiales al ISDS

### Reacción negativa de Gobiernos y políticos

"ISDS es ahora el acrónimo más tóxico de Europa" (Septiembre 2015)	Cecilia Malmström, Comisionada de Comercio de la UE <sup>1</sup>
"Con respecto al sistema de ISDS defectuoso incluido en el TPP [...] creo que necesitamos tener un nuevo paradigma para los acuerdos comerciales que no otorgue derechos especiales a las corporaciones que los trabajadores y las ONGs no obtienen" (Abril 2016)	Hilary Clinton <sup>2</sup>
"Hay, a mi juicio al menos, cuestiones de soberanía. Siempre me preocupa el hecho de que personas no elegidas democráticamente, que no son estadounidenses, puedan tomar una decisión de que una ley de los Estados Unidos no es válida". "¿Por qué debería un ciudadano extranjero entrar y [...] tener más derechos que los estadounidenses tienen en el sistema judicial estadounidense? (2017 y 2018)	Robert Lighthizer, Representante de Comercio de los Estados Unidos bajo el Gobierno de Trump <sup>34</sup>
"La experiencia nos demostró que no había una relación clara entre la firma de los TBI y el aumento de los flujos de inversión extranjera directa (IED). Esto había sido un factor motivador en la firma de TBI en los años noventa. Mi país no recibe flujos significativos de IED de países con quienes tenemos TBI y, al mismo tiempo, continúa recibiendo inversiones de países con las cuales no tenemos TBI ". (Agosto 2015)	Xavier Carim, Embajador de Sudafrica a la OMC <sup>5</sup>
"ISDS eleva los derechos de las corporaciones sobre los gobiernos soberanos. Al eliminarlo, hemos fortalecido el derecho de nuestro gobierno a regular en el interés público, a proteger la salud pública y el medio ambiente ". (Octubre 2018)	Chrystia Freeland, Ministra de Asuntos Exteriores de Canadá <sup>6</sup>

### Reacción negativa de abogados especializados en inversiones

Cuando me despierto por la noche y pienso en el arbitraje, nunca deja de sorprenderme que Estados soberanos hayan aceptado el arbitraje de inversiones [...] A tres particulares se les concede el poder de revisar, sin ningún tipo de restricción o procedimiento de apelación, todas las acciones del Gobierno, todas las decisiones de los tribunales y todas las leyes y reglamentos que emanan del Parlamento. (2012)	Juan Fernández-Armesto, árbitro español especializado en casos inversor-Estado <sup>7</sup>
El sistema de arbitraje de inversiones está quebrado. Lo que se necesita es una revisión completa de este mecanismo, de arriba a abajo, de principio a fin. (Octubre 2012)	George Kahale III, abogado especializado en inversiones <sup>8</sup>
En una democracia parlamentaria, ¿no deberían los votantes ser capaces de cambiar el gobierno y el gobierno de cambiar las políticas, sin tener que enfrentar demandas increíblemente costosas por medidas que sellaron gobiernos anteriores? (2015)	Profesor Gus Van Harten, Osgoode Hall Law School, Canadá <sup>9</sup>

### Reacción negativa de expertos de Naciones Unidas

"Los acuerdos internacionales de inversión (AI) y su mecanismo del SCIE han demostrado a menudo ser incompatibles con el derecho internacional de los derechos humanos y el estado de derecho." (Abril 2019)	6 expertos independientes en Derechos Humanos de Naciones Unidas <sup>10</sup>
"El sistema de solución de controversias inversor-Estado pone los derechos de las empresas por delante de los derechos humanos. Sus efectos son devastadores ". "El ISDS no puede ser reformado. Debe ser abolido". (2015)	Alfred de Zayas, Experto Independiente de Naciones Unidas sobre la promoción de un orden internacional democrático y equitativo <sup>1112</sup>

---

<sup>1</sup> Paul Ames, "ISDS: The most toxic acronym in Europe", Politico, 7 September 2015, <http://www.politico.eu/article/isds-the-most-toxic-acronym-in-europe/>

<sup>2</sup> [http://www.citizenstrade.org/ctc/pennsylvania/files/2016/04/PAFTCPresidentialQuestionnaire\\_Clinton2016.pdf](http://www.citizenstrade.org/ctc/pennsylvania/files/2016/04/PAFTCPresidentialQuestionnaire_Clinton2016.pdf)

<sup>3</sup> DOUG PALMER (2017) Lighthizer would not commit to removing controversial provision from NAFTA, politico Pro, 21 June

<sup>4</sup> <https://www.c-span.org/video/?c4719932/brady-lighthizer-isds-discussion>

<sup>5</sup> Xavier Carim, "International Investment Agreements and Africa's structural transformation: a perspective from South Africa", in The South Centre, Investment Policy Brief, number 4, August 2015, [http://www.southcentre.int/wp-content/uploads/2015/08/IPB4\\_IAs-and-Africa%E2%80%99s-Structural-Transformation-Perspective-from-South-Africa\\_EN.pdf](http://www.southcentre.int/wp-content/uploads/2015/08/IPB4_IAs-and-Africa%E2%80%99s-Structural-Transformation-Perspective-from-South-Africa_EN.pdf)

<sup>6</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=UIWxCobKvSs&app=desktop>

<sup>7</sup> Quoted in: Sebastian Perry, "STOCKHOLM: Arbitrator and counsel: the double-hat syndrome", *Global Arbitration Review* 7:2, 15 March, 2012, <http://www.globalarbitrationreview.com/journal/article/30399/stockholm-arbitrator-counsel-double-hatsyndrome>

<sup>8</sup> <http://www.curtis.com/siteFiles/News/Is%20Investor-State%20Arbitration%20Broken.pdf>

<sup>9</sup> Gus van Harten (2015) Sold Down the Yangtze: Canada's Lopsided Investment Deal with China, p.18

<sup>10</sup> [https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/public\\_-\\_ol\\_arg\\_spanish.pdf](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/public_-_ol_arg_spanish.pdf)

<sup>11</sup> Alfred de Zayas, "How can Philip Morris sue Uruguay over its tobacco laws?", *The Guardian*, 16 November 2015, [http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/16/philip-morris-uruguay-tobacco-isds-human-rights?CMP=share\\_btn\\_tw](http://www.theguardian.com/commentisfree/2015/nov/16/philip-morris-uruguay-tobacco-isds-human-rights?CMP=share_btn_tw)

<sup>12</sup> <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx-?NewsID=16745&LangID=E>